

Załącznik nr 2 do ogłoszenia o pierwszym otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych Województwa Łódzkiego z zakresu turystyki i krajoznawstwa.

Wzór karty oceny merytorycznej

Komórka organizacyjna lub jednostka ogłaszająca konkurs	
Oferta nr:	
Rodzaj zadania publicznego:	
Tytuł zadania publicznego:	
Podmiot składający ofertę:	

Ocena merytoryczna

Lp.	Kryteria merytoryczne	Punktacja	Liczba przyznanych punktów
1	Wskazanie istotnych kwestii problemowych województwa (opis szczegółowych potrzeb, diagnoza), które zostaną rozwiązane (złagodzone) dzięki realizacji projektu.	0-10	
2	Określenie grup adresatów zadania (charakterystyka odbiorców, liczba, sposób pozyskania uczestników) adekwatne w powiązaniu z celami zadania.	0-10	
3	Opis zakładanych w ofercie celów, rezultatów oraz działań jest ze sobą spójny i logiczny, działania wynikają bezpośrednio z celów zadania, a te z opisu potrzeb wskazujących na konieczność wykonania zadania publicznego.	0-10	
4	Zakładany wpływ realizacji zadania na opisane w ofercie potrzeby.	0-10	
5	Możliwość realizacji zadania przez oferenta:	0-10	
5a	- opisane zasoby materialne, rzeczowe konieczne do realizacji zadania – posiadane przez oferenta lub dobrze zidentyfikowane i zaplanowane do pozyskania w przypadku realizacji zadania,	0-3	
5b	- zasoby kadrowe – konieczne do realizacji zadania – posiadane przez oferenta lub dobrze zidentyfikowane i	0-3	

	zaplanowane do pozyskania w przypadku realizacji zadania,		
5c	- doświadczenie w realizacji zadań o zbliżonym charakterze.	0-4	
6	Harmonogram realizacji zadania jest spójny i realny oraz zawiera wszystkie etapy potrzebne do wykonania zadania.	0-5	
7	Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania:	0-15	
7a	- zasadność przedstawionych kosztów,	0-5	
7b	- adekwatność wysokości kosztów,	0-5	
7c	- adekwatność kosztów do efektów realizacji zadania.	0-5	
8	Udział środków/zasobów własnych w realizację zadania ze strony oferenta (w tym wkład własny finansowy lub pozyskany z innych źródeł, wkład osobowy w postaci pracy wolontariuszy czy pracy społecznej członków, wkład rzeczowy):	0-10	
8a	- wkład własny równy wymaganemu w ogłoszeniu o konkursie,	0	
8b	- wkład własny wyższy od wymaganego w konkursie o 0,01- 5,99 pkt proc.,	3	
8c	- wkład własny wyższy od wymaganego w konkursie o 6 – 10 pkt proc.,	6	
8d	- wkład własny wyższy od wymaganego w konkursie o więcej niż 10,01 pkt proc.	10	
Razem		Max 80 pkt	
9	Kryteria dodatkowe wskazane przez komórkę organizacyjną ogłaszającą konkurs:	0-40	
9a	Regionalny charakter zadania (wśród adresatów zadania są w szczególności mieszkańcy z całego województwa łódzkiego)	0-15	
9b	Wydarzenie o charakterze otwartym pod względem możliwości udziału.	0-10	

9c	Bezpłatność oferty dla beneficjentów końcowych (czy będzie pobierana opłata od uczestników projektu)	0-5	
9d	Wydarzenie związane z obchodami 100-lecia Województwa Łódzkiego	0-5	
9e	Wydarzenia dedykowane obchodom Światowego Dnia Turystyki, organizowane w przedziale czasowym 20-29 września 2019 r.	0-5	
Razem		Max 120 pkt	

Dodatkowe uwagi [jeżeli dotyczy]

.....
.....
.....

Rekomenduję do dofinansowania Data i podpis	Nie rekomenduję do dofinansowania Data i podpis
---	---

Maksymalna liczba punktów do otrzymania wynosi 120 pkt; 65% punktacji uprawniającej do dofinansowania to 78 pkt.

Uwagi oraz pytania pomocnicze przy ocenie oferty

Lp.	Kryteria merytoryczne
1	Wskazanie istotnych kwestii problemowych (opis szczegółowych potrzeb, diagnoza), które zostaną rozwiązane (złagodzone) dzięki realizacji projektu.
<p>Na jakiej podstawie, z wykorzystaniem jakich źródeł informacji, wiedzy oferent definiuje i opisuje potrzeby oraz cele projektu.</p> <p>Czy źródła wiedzy są rzetelne, wiarygodne?</p> <p>Jak zostały określone potrzeby, na które projekt odpowiada (czy odnosi się do specyfiki województwa)?</p> <p>Czy wskazane potrzeby wiążą się z tematyką ogłoszenia o konkursie?</p> <p>Czy wskazane potrzeby są istotne dla rozwoju województwa?</p> <p><i>Na podstawie: pkt IV.2 oferty</i></p>	
2	Określenie grup adresatów zadania (charakterystyka odbiorców, liczba, sposób pozyskania uczestników) adekwatne w powiązaniu z celami zadania.
<p>Czy dobór odbiorców jest właściwy z punktu widzenia celu projektu?</p> <p>Czy sposób pozyskania odbiorców jest jasno określony i realny do wykonania w ramach zaplanowanego budżetu?</p> <p><i>Na podstawie: pkt IV.2 oferty</i></p>	
3	Opis zakładanych w ofercie celów oraz działań jest ze sobą spójny i logiczny, działania wynikają bezpośrednio z celów zadania, a te z opisu potrzeb wskazujących na konieczność wykonania zadania publicznego.
<p>Czy projekt odnosi się do zbadanych potrzeb? <i>Na podstawie: pkt IV. 1 i 2 oferty</i></p> <p>Czy cele są mierzalne, konkretne i osiągalne? <i>Na podstawie: pkt IV.4 i 5 oferty</i></p> <p>Czy logicznie i w sposób spójny zaplanowano działania w ramach realizacji zadania? <i>Na podstawie: pkt IV. 1 i 6 oferty</i></p> <p>Czy zaproponowane metody działania są realne do wykonania w ramach zaproponowanego budżetu? <i>Na podstawie: pkt IV. 6 i 8 oferty</i></p>	

	<p>Czy i w jakim stopniu Oferent precyzyjnie i kompleksowo określa rezultaty ilościowe i jakościowe (produkty) projektu? <i>Na podstawie: pkt IV. 5 oferty</i></p> <p>Czy uwzględniono opis możliwego ryzyka dla realizacji zaplanowanych działań i sposób przeciwdziałania mu? <i>Na podstawie: pkt IV.6 oferty</i></p>
4	<p>Zakładany wpływ realizacji zadania na opisane w ofercie potrzeby (przyjęte metody działania dają szanse na osiągnięcie zakładanego celu/ów i rezultatów).</p>
	<p>Jaka jest przydatność projektu z punktu widzenia adresatów?</p> <p>Jakie znaczenie społeczne ma projekt?</p> <p>Czy zaproponowane metody działania zapewnią realizację zakładanych celów i wypracowanie zaplanowanych produktów?</p> <p>Czy zaproponowane metody działania oparte są na dobrej praktyce / pozwolą na testowanie rozwiązań nowatorskich?</p> <p>Czy możliwa / zaplanowana w sposób realistyczny jest kontynuacja działań w przyszłości (trwałość projektu)?</p> <p><i>Na podstawie: pkt IV. 4, 5 i 6 oferty</i></p>
5	<p>Możliwość realizacji zadania przez oferenta.</p>
	<p>Czy odpowiednio określono potrzebne do realizacji zadań zasoby oraz kwalifikacje osób? <i>Na podstawie: pkt IV. 8 i 11 oferty</i></p> <p>Czy wskazani zostali partnerzy projektu i ich zakres działań (jeśli dotyczy – opis w umowie partnerskiej)? <i>Na podstawie: pkt IV. 13 oferty oraz umowy partnerskiej</i></p> <p>Czy podmiot posiada odpowiednie zaplecze organizacyjne, biurowe lub czy zaplanowano w sposób spójny zapewnienie odpowiedniego zaplecza w budżecie projektu? <i>Na podstawie: pkt IV. 8 i 13 oferty</i></p> <p>Czy oferent lub osoby realizujące zadanie posiadają doświadczenie w realizacji podobnych działań (doświadczenie nie dotyczy tylko współpracy z samorządem województwa ale całości dotychczasowych działań)? <i>Na podstawie: pkt IV. 11 i 15 oferty</i></p>
6	<p>Harmonogram realizacji zadania jest spójny i realny oraz zawiera wszystkie etapy potrzebne do wykonania zadania.</p>
	<p>Czy harmonogram obejmuje wszystkie istotne działania?</p>

<p>Czy harmonogram jest realny do realizacji?</p> <p><i>Na podstawie: pkt IV.7 oferty</i></p>	
7	<p>Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania.</p>
<p>Czy budżet zawiera wszystkie niezbędne pozycje do realizacji zadania? Czy w budżecie wskazano jasno wysokość wkładu własnego?</p> <p>Czy proponowane wydatki są adekwatne do zakresu rzeczowego zadania?</p> <p>Czy koszty zostały rozsądnie oszacowane? Czy wysokość kosztów jednostkowych jest uzasadniona? Czy koresponduje z przeciętnymi cenami rynkowymi?</p> <p>Czy wyszacowano wartość wkładu rzeczowego oraz pracy społecznej i wolontariatu w sposób uzasadniony wartością rynkową danego rodzaju pracy / zgodnie ze wskazaniem określonymi w ogłoszeniu?</p> <p>Czy koszt w przeliczeniu na odbiorcę projektu jest uzasadniony?</p> <p><i>Na podstawie: pkt IV. 8 i 9 oferty</i></p> <p>Czy proponowana inwestycja jest niezbędna dla realizacji zadania i podnosi jego jakość? <i>Na podstawie: pkt IV.3 oferty</i></p> <p>Adekwatność kosztów nie powinna być oceniana w przypadku gdy, gdy w pkt 7 w odniesieniu do zasadności kosztów oferent nie otrzymałby żadnego punktu (punktacja całości wynosi wówczas zero).</p>	
8	<p>Udział środków/zasobów własnych w realizację zadania ze strony oferenta (w tym wkład własny finansowy lub pozyskany z innych źródeł, wkład rzeczowy, wkład osobowy w postaci pracy wolontariuszy czy pracy społecznej członków).</p>
<p>Ocena wkładu własnego wnoszonego zarówno w postaci rzeczowej, finansowej czy osobowej jest równocenna, jest to potencjał wnoszony przez oferenta i każdy z jego rodzajów jest tak samo punktowany.</p> <p>Ponieważ wkład własny w wysokości ustalonej jako minimalna stanowi warunek formalny dodatkowo punktowany jest tylko wkład własny powyżej minimum ogłoszonego w konkursie.</p> <p>W zależności od wysokości dodatkowego wkładu własnego należy wybrać odpowiednią liczbę punktów wskazaną w tabeli.</p>	

Na podstawie: pkt IV. 8 i 9 oferty

9

Kryteria dodatkowe wskazane przez ogłaszającą konkurs komórkę organizacyjną.

Przykładowe kryteria dodatkowe:

- Innowacyjność projektu (czy jest nowatorski, przyczynia się do tworzenia nowych rozwiązań, posiada modelowy / pilotażowy charakter?),
- Liczba uczestników (beneficjentów końcowych) projektu,
- Rodzaj uczestników (beneficjentów końcowych) projektu: np. objęcie zadaniem dzieci i młodzieży w wieku...; objęcie zadaniem seniorów,
- Zasięg terytorialny (określony np. liczbą powiatów, wskazanie na charakter ogólnopolski lub międzynarodowy działania; uwzględnienie w projekcie konkretnych obszarów, powiatów województwa gdzie oczekiwana jest interwencja),
- Bezpłatność oferty dla beneficjentów końcowych (czy będzie pobierana opłata od uczestników projektu?),
- Promocja projektu (czy będzie odpowiednia informacja i promocja projektu?),
- Partnerstwo / współpraca z określonymi rodzajami instytucji/podmiotów w ramach projektu,
- Realizacja określonego celu szczegółowego w ramach zadania, np. utworzenie nowego punktu informacyjnego.

Ocena spełnienia kryterium szczegółowego może przebiegać wedle systemu spełnia / nie spełnia (przyznanie lub nie określonej wartości punktowej maksymalnej dla danego kryterium) lub poprzez określenie stopnia wpisywania się w określone kryterium (przyznanie odpowiedniej liczby punktów w danym obszarze).