Załącznik nr 2 do ogłoszenia o otwartym konkursie ofert

na realizację zadań publicznych Województwa Łódzkiego

z zakresu turystyki i krajoznawstwa w ramach budżetu obywatelskiego na 2018 r.

**Wzór karty oceny merytorycznej[[1]](#footnote-1)**

|  |  |
| --- | --- |
| Komórka organizacyjna lub jednostka ogłaszająca konkurs |  |
| Oferta nr: |  |
| Rodzaj zadania publicznego: |  |
| Tytuł zadania publicznego: |  |
| Podmiot składający ofertę: |  |

**Ocena merytoryczna**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Kryteria merytoryczne** | **Punktacja** | **Liczba przyznanych punktów[[2]](#footnote-2)** |
| 1 | Wskazanie istotnych kwestii problemowych województwa (opis szczegółowych potrzeb, diagnoza), które zostaną rozwiązane (złagodzone) dzięki realizacji projektu. | **0-10** |  |
| 2 | Określenie grup adresatów zadania (charakterystyka odbiorców, liczba, sposób pozyskania uczestników) adekwatne w powiązaniu z celami zadania. | **0-10** |  |
| 3 | Opis zakładanych w ofercie celów, rezultatów oraz działań jest ze sobą spójny i logiczny, działania wynikają bezpośrednio z celów zadania, a te z opisu potrzeb wskazujących na konieczność wykonania zadania publicznego. | **0-10** |  |
| 4 | Zakładany wpływ realizacji zadania na opisane w ofercie potrzeby. | **0-10** |  |
| 5 | Możliwość realizacji zadania przez oferenta: | **0-10** |  |
| 5a | - opisane zasoby materialne, rzeczowe konieczne do realizacji zadania – posiadane przez oferenta lub dobrze zidentyfikowane i zaplanowane do pozyskania w przypadku realizacji zadania, | **0-3** |  |
| 5b | - zasoby kadrowe – konieczne do realizacji zadania – posiadane przez oferenta lub dobrze zidentyfikowane i zaplanowane do pozyskania w przypadku realizacji zadania, | **0-3** |  |
| 5c | - doświadczenie w realizacji zadań o zbliżonym charakterze. | **0-4** |  |
| 6 | Harmonogram realizacji zadania jest spójny i realny oraz zawiera wszystkie etapy potrzebne do wykonania zadania. | **0-5** |  |
| 7 | Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania: | **0-15** |  |
| 7a | **-** zasadność przedstawionych kosztów, | **0-5** |  |
| 7b | - adekwatność wysokości kosztów, | **0-5** |  |
| 7c | - adekwatność kosztów do efektów realizacji zadania. | **0-5** |  |
| Razem | | **Max 70 pkt** |  |
| 8 | Kryteria dodatkowe wskazane przez komórkę organizacyjną ogłaszającą konkurs: |  |  |
| 8a | Liczba gmin, z których rekrutowani będą uczestnicy: | **0-15** |  |
|  | - poniżej 6 gmin | **0** |  |
| - 6-10 gmin | **10** |  |
| - powyżej 10 gmin | **15** |  |
| 8b | Kwota przeznaczona na realizację zadania: | **0-15** |  |
|  | - równa z podaną w ogłoszeniu o konkursie | **0** |  |
| - niższa od podanej w ogłoszeniu o konkursie | **15** |  |
| Razem | | **Max 100 pkt** |  |

Dodatkowe uwagi [*jeżeli dotyczy*]

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

|  |  |
| --- | --- |
| Rekomenduję do dofinansowania  …………………….  Data i podpis | Nie rekomenduję do dofinansowania  …………………….  Data i podpis |

Uwaga:

W przypadku wykorzystania kryteriów dodatkowych maksymalna liczba punktów do otrzymania wynosi 100 pkt 65% punktacji uprawniającej do dofinansowania to 65 pkt.

**Uwagi oraz pytania pomocnicze przy ocenie oferty**

|  |  |
| --- | --- |
| **Lp.** | **Kryteria merytoryczne** |
| **1** | Wskazanie istotnych kwestii problemowych (opis szczegółowych potrzeb, diagnoza), które zostaną rozwiązane (złagodzone) dzięki realizacji projektu. |
| Na jakiej podstawie, z wykorzystaniem jakich źródeł informacji, wiedzy oferent definiuje i opisuje potrzeby oraz cele projektu.  Czy źródła wiedzy są rzetelne, wiarygodne?  Jak zostały określone potrzeby, na które projekt odpowiada (czy odnosi się do specyfiki województwa)?  Czy wskazane potrzeby wiążą się z tematyką ogłoszenia o konkursie?  Czy wskazane potrzeby są istotne dla rozwoju województwa?  *Na podstawie: pkt IV.2 oferty* | |
| **2** | Określenie grup adresatów zadania (charakterystyka odbiorców, liczba, sposób pozyskania uczestników) adekwatne w powiązaniu z celami zadania. |
| Czy dobór odbiorców jest właściwy z punktu widzenia celu projektu?  Czy sposób pozyskania odbiorców jest jasno określony i realny do wykonania w ramach zaplanowanego budżetu?  *Na podstawie: pkt IV.2 oferty* | |
| **3** | Opis zakładanych w ofercie celów oraz działań jest ze sobą spójny i logiczny, działania wynikają bezpośrednio z celów zadania, a te z opisu potrzeb wskazujących na konieczność wykonania zadania publicznego. |
| Czy projekt odnosi się do zbadanych potrzeb? *Na podstawie: pkt IV. 1 i 2 oferty*  Czy cele są mierzalne, konkretne i osiągalne? *Na podstawie: pkt IV.4 i 5 oferty*  Czy logicznie i w sposób spójny zaplanowano działania w ramach realizacji zadania? *Na podstawie: pkt IV. 1 i 6 oferty*  Czy zaproponowane metody działania są realne do wykonania w ramach zaproponowanego budżetu? *Na podstawie: pkt IV. 6 i 8 oferty*  Czy i w jakim stopniu Oferent precyzyjnie i kompleksowo określa rezultaty ilościowe i jakościowe (produkty) projektu? *Na podstawie: pkt IV. 5 oferty*  Czy uwzględniono opis możliwego ryzyka dla realizacji zaplanowanych działań i sposób przeciwdziałania mu? *Na podstawie: pkt IV.6 oferty* | |
| **4** | Zakładany wpływ realizacji zadania na opisane w ofercie potrzeby (przyjęte metody działania dają szanse na osiągnięcie zakładanego celu/ów i rezultatów). |
| Jaka jest przydatność projektu z punktu widzenia adresatów?  Jakie znaczenie społeczne ma projekt?  Czy zaproponowane metody działania zapewnią realizację zakładanych celów i wypracowanie zaplanowanych produktów?  Czy zaproponowane metody działania oparte są na dobrej praktyce / pozwolą na testowanie rozwiązań nowatorskich?  Czy możliwa / zaplanowana w sposób realistyczny jest kontynuacja działań w przyszłości (trwałość projektu)?  *Na podstawie: pkt IV. 4, 5 i 6 oferty* | |
| **5** | Możliwość realizacji zadania przez oferenta. |
| Czy odpowiednio określono potrzebne do realizacji zadań zasoby oraz kwalifikacje osób? *Na podstawie: pkt IV. 8 i 11 oferty*  Czy wskazani zostali partnerzy projektu i ich zakres działań (jeśli dotyczy – opis w umowie partnerskiej)? *Na podstawie: pkt IV. 13 oferty oraz umowy partnerskiej*  Czy podmiot posiada odpowiednie zaplecze organizacyjne, biurowe lub czy zaplanowano w sposób spójny zapewnienie odpowiedniego zaplecza w budżecie projektu? *Na podstawie: pkt IV. 8 i 13 oferty*  Czy oferent lub osoby realizujące zadanie posiadają doświadczenie w realizacji podobnych działań (doświadczenie nie dotyczy tylko współpracy z samorządem województwa ale całości dotychczasowych działań)? *Na podstawie: pkt IV. 11 i 15 oferty* | |
| **6** | Harmonogram realizacji zadania jest spójny i realny oraz zawiera wszystkie etapy potrzebne do wykonania zadania. |
| Czy harmonogram obejmuje wszystkie istotne działania?  Czy harmonogram jest realny do realizacji?  *Na podstawie: pkt IV.7 oferty* | |
| **7** | Kalkulacja kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania. |
| Czy budżet zawiera wszystkie niezbędne pozycje do realizacji zadania?  Czy w budżecie wskazano jasno wysokość wkładu własnego?  Czy proponowane wydatki są adekwatne do zakresu rzeczowego zadania?  Czy koszty zostały rozsądnie oszacowane? Czy wysokość kosztów jednostkowych jest uzasadniona? Czy koresponduje z przeciętnymi cenami rynkowymi?  Czy wyszacowano wartość wkładu rzeczowego oraz pracy społecznej i wolontariatu w sposób uzasadniony wartością rynkową danego rodzaju pracy / zgodnie ze wskazaniami określonymi w ogłoszeniu?  Czy koszt w przeliczeniu na odbiorcę projektu jest uzasadniony?  *Na podstawie: pkt IV. 8 i 9 oferty*  Czy proponowana inwestycja jest niezbędna dla realizacji zadania i podnosi jego jakość? *Na podstawie: pkt IIV.3 oferty*  Adekwatność kosztów nie powinna być oceniania w przypadku gdy, gdy w pkt 7 w odniesieniu do zasadności kosztów oferent nie otrzymałby żadnego punktu (punktacja całości wynosi wówczas zero). | |
| **8** | Udział środków/zasobów własnych w realizację zadania ze strony oferenta (w tym wkład własny finansowy lub pozyskany z innych źródeł, wkład rzeczowy, wkład osobowy w postaci pracy wolontariuszy czy pracy społecznej członków). |
| Ocena wkładu własnego wnoszonego zarówno w postaci rzeczowej, finansowej czy osobowej jest równocenna, jest to potencjał wnoszony przez oferenta i każdy z jego rodzajów jest tak samo punktowany.  Ponieważ wkład własny w wysokości ustalonej jako minimalna stanowi warunek formalny dodatkowo punktowany jest tylko wkład własny powyżej minimum ogłoszonego w konkursie.  W zależności od wysokości dodatkowego wkładu własnego należy wybrać odpowiednią liczba punktów wskazaną w tabeli.  *Na podstawie: pkt IV. 8 i 9 oferty* | |
| **9** | Kryteria dodatkowe wskazane przez ogłaszającą konkurs komórkę organizacyjną. |
| Przykładowe kryteria dodatkowe:   * Innowacyjność projektu (czy jest nowatorski, przyczynia się do tworzenia nowych rozwiązań, posiada modelowy / pilotażowy charakter?), * Liczba uczestników (beneficjentów końcowych ) projektu, * Rodzaj uczestników (beneficjentów końcowych) projektu: np. objęcie zadaniem dzieci i młodzieży w wieku…; objęcie zadaniem seniorów, * Zasięg terytorialny (określony np. liczbą powiatów, wskazanie na charakter ogólnopolski lub międzynarodowy działania; uwzględnienie w projekcie konkretnych obszarów, powiatów województwa gdzie oczekiwana jest interwencja ), * Bezpłatność oferty dla beneficjentów końcowych (czy będzie pobierana opłata od uczestników projektu?), * Promocja projektu (czy będzie odpowiednia informacja i promocja projektu?), * Partnerstwo / współpraca z określonymi rodzajami instytucji/podmiotów w ramach projektu, * Realizacja określonego celu szczegółowego w ramach zadania, np. utworzenie nowego punktu informacyjnego.   Ocena spełnienia kryterium szczegółowego może przebiegać wedle systemu spełnia / nie spełnia (przyznanie lub nie określonej wartości punktowej maksymalnej dla danego kryterium) lub poprzez określenie stopnia wpisywania się w określone kryterium (przyznanie odpowiedniej liczby punktów w danym obszarze). | |

1. Kryteria merytoryczne wskazane w karcie oceny merytorycznej mają charakter ramowy i mogą być dostosowywane do charakteru i wymogów ogłaszanego konkursu. [↑](#footnote-ref-1)
2. Minimalna liczba punktowa kwalifikująca ofertę do udzielenia dotacji to 65% punktów [↑](#footnote-ref-2)