

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

Departament Działań Delegowanych

*gospodarka wodno-ściekowa (pwr)
wydawnictwo pwr
1610212 Umowa*

Jan M. Jankowski

Stamp: *13-10-2017*
Godzina wpływu: *8-13*
2017-10-13 120-21569

Wg rozdzielnika

Nasz znak:

DDD-WOKIPO.695.68.2017.KA

Data:

06-10-2017 r.

Stamp: **WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO**
DEPARTAMENT FUNDUSZU
ROZWOJU OBSZARÓW WIEJSKICH
Data wpływu: **13. 10. 2017**
Ilość załączników: *2300*
Podpis przyjmującego: *[Signature]*

Janowski Jan'sko

W związku z wpływającymi do Departamentu Działań Delegowanych pismami Samorządów Województw: pismo Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego z dnia 30 czerwca 2017 r., znak PW-VI.050.4.2017, pismo Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego z dnia 11 lipca 2017 r., znak FE-XI.411.1.17.2017, pismo Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego z dnia 14 lipca 2017 r., znak RW-OW-II.7160.13.2017.ND, pismo Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego z dnia 28 lipca 2017 r., znak FRI.40.30.16.2017.MH, dotyczącymi udzielania zamówień sektorowych, których wartość szacunkowa nie przekracza kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej: ustawą Pzp, poniżej przedstawiam następujące informacje.

Beneficjenci operacji typu „Gospodarka wodno-ściekowa” w ramach podziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 są głównie jednostkami samorządu terytorialnego, których zadania własne (zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym) obejmują sprawy wodociągów i zaopatrzenia w wodę oraz kanalizacji. Zgodnie z dyspozycją art. 132 ustawy Pzp realizację tych zadań przez jednostki samorządu terytorialnego, przy spełnieniu określonych warunków, należy traktować jako zamówienia sektorowe. Mając na względzie zapisy art. 133 ust. 1 ustawy Pzp, podkreślenia wymaga, że jeżeli wartość zamówienia nie przekracza wartości określonych w art. 11 ust. 8 ustawy Pzp (dla robót budowlanych próg stosowania od którego uzależniony jest obowiązek stosowania przepisów o zamówieniach sektorowych określony został jako wyrażona w złotych równowartość kwoty 5 225 000 euro netto), zwana dalej: zamówieniami podprogowymi, zamawiający nie jest zobowiązany do stosowania ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 43a ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 562, z późn. zm.), dalej: ustawa

o wrow, w przypadku pomocy oraz pomocy technicznej, które są przyznawane w formie refundacji kosztów kwalifikowalnych, podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjent są obowiązani do ponoszenia tych kosztów w wyniku wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji z zachowaniem konkurencyjnego trybu ich wyboru, na podstawie umowy zawartej z wybranym wykonawcą, zgodnej z ofertą złożoną przez tego wykonawcę. Wobec powyższego, w przypadku, gdy przepisy ustawy Pzp nie mają zastosowania należy ponosić koszty zgodnie z zasadami trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji określonymi w rozporządzeniu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 stycznia 2017 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu konkurencyjnego wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji i warunków dokonywania zmniejszeń kwot pomocy oraz pomocy technicznej (Dz.U. poz.106), dalej: rozporządzenie w sprawie konkurencyjności.

Wyłączenia ze stosowania konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców uregulowane zostały w art. 43a ust. 5 ustawy o wrow. W myśl tego przepisu, przepisów ust. 1-4 (dotyczących obowiązku ponoszenia kosztów w wyniku wyboru wykonawców poszczególnych zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji z zachowaniem konkurencyjnego trybu ich wyboru) nie stosuje się, gdy podmiot ubiegający się o udzielenie pomocy lub pomocy technicznej oraz beneficjent są obowiązani do poniesienia kosztów kwalifikowalnych zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych, a gdy te przepisy nie mają zastosowania przepisów ust. 1-4 nie stosuje się także m.in. w przypadku określonym w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp (stanowiącym, iż ustawy Pzp nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych kwoty 30 tys. euro), jeżeli te koszty zostały poniesione zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych, w wyniku wyboru wykonawcy w trybie przetargu nieograniczonego i ograniczonego. Z powyższego wprost wynika możliwość dobrowolnego przeprowadzenia przez beneficjenta postępowania w trybie przetargu nieograniczonego lub przetargu ograniczonego, w przypadku zamówienia podprogowego, o którym mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, zamiast postępowania w trybie konkurencyjnym. W tej zatem szczególnej sytuacji ustawodawca wyraźnie umożliwił zamawiającemu udzielenie zamówienia na podstawie przepisów o zamówieniach publicznych, pomimo, że generalnie stosowanie przepisów ustawy Pzp byłoby tutaj wyłączone. Jednocześnie, w świetle art. 43a ust. 5 pkt 2 ustawy o wrow, warunkiem pozwalającym na rezygnację ze stosowania przepisów o konkurencyjnym trybie wyboru wykonawców jest zgodność poniesienia kosztów operacji z przepisami o zamówieniach publicznych.

Powyższe wskazuje, iż na użytek potwierdzenia możliwości skorzystania w danej sprawie z wyjątku, o którym mowa w art. 43a ust. 5 pkt 2 ustawy o wrow, niezbędne będzie dokonanie oceny, czy zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego zostało przeprowadzone bez naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych. Dopiero w przypadku pozytywnej odpowiedzi na to pytanie, możliwie będzie stwierdzenie, że beneficjent nie jest zobowiązany przepisami w zakresie konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców. W przeciwnym zaś razie, a więc jeśli ocena postępowania przetargowego będzie wskazywała na naruszenie przepisów ustawy Pzp, przepis art. 43a ust. 5 pkt 2 ustawy o wrow nie znajduje zastosowania, a w konsekwencji zasadna będzie weryfikacja tego postępowania pod kątem spełniania wymagań odnośnie konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców, przy czym jeżeli wymogi te nie zostaną zachowane, wówczas wymagane będzie


nałożenie na beneficjenta odpowiedniej kary administracyjnej za naruszenie tych wymogów (a nie za naruszenie przepisów ustawy Pzp).

Z informacji, które napływają do DDD wynika, iż wielu beneficjentów, pomimo zapisów w ustawie o wrow oraz umowie o przyznaniu pomocy dotyczących konieczności stosowania konkurencyjnego trybu, realizuje podprogowe zamówienia sektorowe stosując procedurę zamówień publicznych tj. przetarg nieograniczony lub przetarg ograniczony. Z uzasadnień beneficjentów wynika, że ustawa Pzp daje im gwarancję wyboru najkorzystniejszej oferty poprzez rozwiązania w niej zawarte, między innymi możliwość określenia warunków wykluczenia, badanie rażąco niskiej ceny, jak również umożliwia komunikację pomiędzy zamawiającym a oferentem.

W świetle przepisu art. 43a ust. 5 ustawy o wrow, który przewiduje, że konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców nie stosuje się, gdy beneficjent jest obowiązany do poniesienia kosztów kwalifikowalnych zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych, należy stwierdzić, iż w przypadku, gdy ze względu na wartość zamówienia sektorowego nie podlega ono przepisom ustawy Pzp, to wówczas takie zamówienia winno zostać udzielone z uwzględnieniem konkurencyjnego trybu wyboru wykonawców określonego w art. 43a ust. 1-4 ustawy o wrow.

Biorąc jednak pod uwagę, że ustawodawca, zobowiązując beneficjentów do wyboru wykonawców zgodnie z zasadami konkurencyjności, miał na celu zapewnienie przez nich stosowania zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości, to bez wątpienia należy stwierdzić, że udzielenie zamówienia publicznego w jednym z konkurencyjnych trybów przewidzianych przepisami ustawy Pzp (przetarg ograniczony, przetarg nieograniczony), w istocie gwarantuje spełnienie tych przesłanek. Powyższe znajduje również swoje odzwierciedlenie w stanowisku MRiRW, przedstawionym w piśmie z dnia 31 lipca 2017 r. znak: ROW.wpk.501.91.2017. W związku z tym, jeżeli Samorząd Województwa, w ramach prowadzonej weryfikacji postępowań przetargowych napotka sytuację, w której zamawiający sektorowy, dla zamówień podprogowych, dobrowolnie dokona wyboru wykonawcy w trybie przetargu nieograniczonego lub przetargu ograniczonego, zgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych, dla takiego postępowania zasada konkurencyjności może zostać wyłączona. Jeżeli jednak przeprowadzając takie dobrowolne postępowanie zamawiający sektorowy naruszy przepisy ustawy Pzp, należy zastosować przepisy dotyczące zasad konkurencyjności, a tym samym ocena postępowania powinna nastąpić w oparciu o właściwe przepisy ustawy o wrow oraz rozporządzenia w sprawie konkurencyjności.

Jednocześnie, uprzejmie informuję, że trwają prace uzgodnieniowe pomiędzy Agencją a Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi w celu wypracowania zmian i uproszczeń dotyczących warunków i trybu wyboru wykonawców zadań ujętych w zestawieniu rzeczowo-finansowym, w tym kwestii zamawiających sektorowych i podprogowych.


Departament Działani
Delegowanych
DYREKTOR
Dorota Chilik

Rozdzielnik do pisma: DDD-WOKiPO.695.68.2017.KA z dnia: 06.10.2017 r.

1. **Pan Paweł Czystoń**
Dyrektor Wydziału Obszarów Wiejskich
Urząd marszałkowski Województwa Dolnośląskiego
2. **Pani Elżbieta Siemiątkowska**
Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego
3. **Pan Edmund Bożeński**
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego
4. **Pan Józef Giemza**
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego
5. **Pani Maria Kaczorowska**
Dyrektor Departamentu Funduszu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski w Łodzi
6. **Pan Hubert Guz**
Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
7. **Pan Radosław Rybicki**
Dyrektor Departamentu Rolnictwa i Modernizacji Terenów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego
8. **Pan Tomasz Karaczyn**
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego
9. **Pani Magdalena Sobina**
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego
10. **Pani Elżbieta Filipowicz**
Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego
11. **Pani Justyna Durzyńska**
Dyrektor Departamentu Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
12. **Pan Jerzy Motłoch**
Dyrektor Wydziału Terenów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego
13. **Pan Krzysztof Domagała**
Dyrektor Świętokrzyskiego Biura Rozwoju Regionalnego
14. **Pan Jarosław Sarnowski**
Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Rolnictwa
Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego
15. **Pani Izabela Mroczek**
Dyrektor Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego
16. **Pan Artur Przybylski**
p.o. Dyrektora Wydziału Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
17. **Pan Dariusz Nieć**
Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich
MRiRW