



ROW/ws/mb/213/221/ *4987* /09

Warszawa, *20.08.* 2009 r.

wg rozdzielnika

Szanowni Państwo,

W nawiązaniu do pisma z dnia 31 lipca br. (znak: OW.I.MS.0724-24/09), zawierającego prośbę o interpretację w sprawie kwalifikowalności kosztów związanych z zagospodarowaniem przestrzeni w budynkach lub budowlach będących przedmiotem projektu w ramach działania „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007 - 2013, przedstawiam następującą opinię.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 1 kwietnia 2008 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej w ramach działania „Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (Dz. U. Nr 60, poz. 373), pomoc jest przyznawana w formie refundacji części, związanych z realizacją operacji, kosztów budowy, przebudowy, remontu budynku lub budowli.

Gramatyczna wykładnia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że do kosztów kwalifikowalnych można zaliczyć koszty związane z budynkiem lub budowlą. Pojęcia budynek lub budowla, są zdefiniowane w art. 3 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118, z późn. zm.). Natomiast, zgodnie z definicją ustawową, budowla to obiekt budowlany inny niż budynek i obiekt małej architektury, a obiekt budowlany to budowla stanowiąca całość techniczno-użytkową wraz z instalacjami i urządzeniami (analogicznie zdefiniowano pojęcie budynku).

Powyższe może budzić wątpliwości interpretacyjne. Z jednej bowiem strony możnaby przyjąć, że budynek i budowla sensu stricto, to pojęcia węższe niż obiekt budowlany i w takich pojęciach sensu stricto nie mieściłyby się urządzenia i instalacje (w przeciwnym razie

beprzedmiotowe byłoby rozróżnienie zawarte w art. 3 pkt 1-3 ustawy Prawo budowlane, zgodnie z którym budynek i budowla to określona całość, natomiast obiekt budowlany to ten budynek lub budowla wraz z urządzeniami umożliwiającymi korzystanie z tych obiektów zgodnie z przeznaczeniem). Z drugiej jednak strony, skoro zgodnie z definicjami legalnymi, budynek i budowla to obiekty budowlane, to możnaby rozważać, czy w takim razie w każdym przypadku budynek i budowla nie powinny być traktowane jako całość wraz z niezbędnymi urządzeniami i instalacjami.

Należy również zauważyć, że interpretacja pojęcia „budowla” budzi także inne wątpliwości.

W konkretnych stanach faktycznych dany obiekt może być bowiem zakwalifikowany raz jako urządzenie budowlane, a raz jako budowla. Chociażby w przypadku ogrodzeń, pomimo iż wymienione zostały w art. 3 pkt 9 jako przykład urządzeń budowlanych (a zatem gdy są związane funkcjonalnie z innym obiektem, tj. służą do prawidłowego korzystania z tego innego obiektu), to jeżeli takie ogrodzenia będą realizowane jako odrębny, samoistny obiekt, należy uznać je za budowlę.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 6 maja 2008 r. sygn. akt II SA/Lu 76/08, „ocenę, czy można dany obiekt zakwalifikować jako budowlę, należy przeprowadzić w oparciu o ustalenia, czy dany obiekt posiada cechy wspólne z wymienionymi w przepisie przykładami, czy do powstania obiektu zastosowano technikę, która mieści się w pojęciu robót budowlanych, czy obiekt ten został wykonany z materiałów, które można uznać za wyroby budowlane, jak również należy bezwzględnie ustalić jaki jest cel powstania obiektu. Dopiero określenie powyższych kryteriów pozwala na prawidłową klasyfikację obiektu.” Oznacza to, że każdy przypadek należy rozpatrywać indywidualnie i dopiero kompleksowa analiza stanu faktycznego powinna prowadzić do konkluzji, czy w danym przypadku obiekt należy uznać za budowlę, czy tylko urządzenie budowlane.

Jednakże, biorąc pod uwagę postanowienia PROW 2007-2013 w zakresie przedmiotowego działania, zgodnie z którymi celem projektu powinna być poprawa podstawowych usług na obszarach wiejskich, obejmujących elementy infrastruktury technicznej, warunkujących rozwój społeczno-gospodarczy, co przyczyni się do poprawy warunków życia oraz prowadzenia działalności gospodarczej. Zakres pomocy natomiast powinien obejmować koszty inwestycyjne, w szczególności: zakup materiałów i wykonanie prac budowlano – montażowych, zakup niezbędnego wyposażenia. Projekty realizowane w ramach przedmiotowego działania powinny służyć osiągnięciu generalnego celu, tj. poprawy podstawowych usług na obszarach wiejskich i tym samym poprawy jakości życia. W konkretnych przypadkach może okazać się, że budowa, przebudowa lub remont budynku lub

budowli tylko wtedy przyczyni się do poprawy warunków życia na obszarach wiejskich, jeśli dodatkowo wykonane zostaną prace umożliwiające prawidłowe wykorzystywanie tego budynku lub budowli.

Mając na uwadze wykładnię funkcjonalną (celowościową), należy badać cel operacji wskazywany przez beneficjenta pomocy, (co chciał osiągnąć beneficjent realizując operację) i w kontekście tego celu stosować wykładnię funkcjonalną, tj. by refundacji podlegały „kompletne” inwestycje (a zatem np. budynki lub wraz z instalacjami umożliwiającymi korzystanie z nich), służące osiągnięciu celu operacji.

W związku z powyższym zasadne i zgodne z celem działania jest objęcie refundacją kosztów bezpośrednio i funkcjonalnie powiązanych z budynkiem lub budowlą, do których można zaliczyć ogrodzenie, oświetlenie, ciągi komunikacyjne wokół budynku lub budowli.

Z poważaniem,

ZASTĘPCA DYREKTORA
Nina Dobrzyńska